

ВАСИЛЬ Х. АТАНАСОВЪ

не може да приема гости на именния си денъ.

СВОБОДНА ТРИБУНА.

В. Р.

ПО ОБЩИНСКИТЕ ТАКСИ.

Въ послѣдния брой на в. „Свѣтлина“ г-нъ Хр. Димчевъ, извѣстенъ адвокатъ и акционеръ на Дупнишката Търговска Банка, се е сило разсѣрдилъ на новия общински съвѣтъ за разхвѣрляното водно право и други общински такси.

Но, коя е вината на общинския съвѣтъ, която така сило е извикала справедливото вѣзмущение на г-нъ Димчевъ?

• Няя той нѣма куража да я каже. Дупнишкото граждансество, обаче, е длѣжно да я знае. А тя е: че общинския съвѣтъ е обложилъ съ такситѣ „водно право“ и събиране сѣмѣтъта отъ 2500 домакинства, колкото брои града, само 230, като богати, а всички останали, на брой 2270 домакинства е напълно освободилъ отъ плата тѣзи такси, като бѣдни и малодоходни. Съвѣта е вѣзприель принципа: да плаща само този който има излишъкъ, а този, който изкарва колкото да прѣживѣе съ семѣтъ си, да бѫде освободенъ, защото да се вземе отъ него значи да се вземе отъ залъка на него и на дѣцата му.

Ето това е страшната вина, голѣмия грѣхъ, на съвѣта. И г-нъ Димчевъ, признавамъ, е правъ да му се сърди щомъ е ималъ „нещастие — проклета сѫдба!.. да не бѫде бѣденъ.“

Но, за Г-нъ Димчева, горното рѣшеніе на съвѣта е не само несправедливо, то е и незаконно. Защо? Защото то било въ противорѣчие съ закона за градските общности па даже и съ... конституцията.

Да видимъ, проче, така ли е. Закона за градските общности дава право на общинския съвѣтъ да налага такси за всички услуги които прави на гражданинъ. Къмъ тѣхъ спадатъ и водното право, и буклукътъ-параси. Единствено само за тѣзи такси Закона не прави ограничение въ какъвъ размѣръ да бѫдатъ събирані. Общинския съвѣтъ има правото да го опрѣдѣли. Дали услугите, които прави общината съ равни на събираната такса, това ще опрѣдѣли само общ. съвѣтъ и никой другъ. Критерия при облагането е онзи който съвѣта ще си опрѣдѣли защото само той най-добре може да знае голѣмината на услугата, която се прави отъ общ. на гражданинъ.

Това е смисъла на закона.

А конституцията?

Прѣди да ни цитира чл. 69, добре щѣше да стори, Г-нъ Димчевъ, ако прѣпрочете чл. 3 отъ сѫщата (конституцията), за да си спомни, че по нея общината не е държавно учрѣждение а автономна, административна единица съ свое самоуправление.

Че тази автономност на общината е погазена е всезвѣстно.

Вината за това нарушение на конституцията, обаче е колкото на

ИЗЪ ГРАДСКИЯ

ЖИВОТЪ

На втория ден на Рождество Христово, въ черквата св. „Бого-родица“, сутринта слѣдъ свѣршване на литургията, дупнишкия гражданинъ Никола Лазарковъ държа проповѣдъ върху петъкъ. Проповѣдта бѣ ислушана при пълна тишина и съ голѣмо внимание и направи дѣлбоко впечатление на слушателитѣ, всичко което се каза имаше високо назидателно значение, както за младежъта, така и за родителитѣ. Честь прави на мѣстното духовенство, че отстяга църковния анвонъ на мирски ли-

ца. Желателно е и други граждани да послѣдватъ примѣра на г-нъ Лазарковъ, а и самъ той да продължава и за напрѣдъ понеже това е отъ голѣма духовна полза.

Г.

Сѫщия денъ мѣстната комунистическа организация въ память на падналия имъ миналата година другар Георги Муструковъ устроиха едно голѣмо траурно устро. Салона бѣше прѣпълненъ. Дѣржаха рѣчи кмета на града г-нъ Д-ръ К. Петровъ и г-нъ Н. Вожаровъ отъ Кюстендилъ. Литера-

БОБЪ

И ИТАЛИАНСКА БЪЛА КРИСТАЛНА МОРСКА СОЛЬ

въ юфтели чували на износни цѣни при

К. Падаревъ & Д. Янковъ

дупница.

Къмъ началниците на държавните учрѣждения се обрѣщамъ съ молба да даватъ своите обявления за разни търгове и служби за напечатване въ вѣстника, съгласно закона.

Счетоводителъ търси подходяща работа за банка, контора и пр.

Споразумѣніе: Редакцията

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 92

Пѣхотното Ликвидационно бюро при 7-а Полкова Област извѣстява, че щатнитѣ длѣжности при бюрото: **Ковчежникъ** и **Архиваръ** сѫкъ вакантни.

Желающитѣ да ги заематъ да подадатъ заявление заедно съ изискуемите се документи, направо до Началника на бюрото.

Дупница, 11 януари 1921 год.

отъ бюрото.

III Дупнишки Сѫдебенъ приставъ.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 71

Подписания Сѫдебенъ приставъ при Кюстендилския Окръженъ сѫдъ на III участъкъ, на основание изпълнителния листъ № 31 отъ 5 Януари 1921 год., издаденъ отъ I Дупнишки мироръ сѫдъ въ полза на Михаилъ Ст. Чомаковъ изъ гр. Дупница, срѣщу Христо Китовъ отъ с. Дяково за искъ 1500 лева заедно съ лихвитъ имъ и др. и съгласно чл. 910 отъ „Гражданското Сѫдопроизводство“ съ настоящето си обявявамъ на интересуващи се, че на 29 януари 1921 год. въ канцелариите ми въ гр. Дупница ще продавамъ на търгъ съ явно натдаване слѣдния дѣлжниковъ движимъ имотъ, а именно:

Единъ биволь черенъ, на около 3 години, оцѣненъ за 1800 лв.

Натдаването ще почне отъ означената цѣна. Които господи желаятъ да купятъ горния имотъ модатъ да се явятъ въ него денъ да натдаватъ, дѣто ще имъ се допусне да прѣглеждатъ всичките книжа, отнасящи се по проданъта, която почва отъ 9—10 часа прѣдъ обѣдъ и ще трае до свършването ѹ.

гр. Дупница 12 януари 1921 г.

III Сѫд. приставъ: Д. Ат Сариски.

ВАЖНО

за дѣрводѣлци и желѣзари

ПРОДАВАТЬ СЕ
вкупомъ и по отдѣлно
слѣднитѣ машини:

мотори бензинови, бандици, шрафмусъ, обрихътъ, боръ апаратъ, желѣзарски стругъ, голѣма ножита, бигъ мишина, желѣзни огнеупорни каси и разни величини и разни дѣрбни инструменти и материали.

Споразумѣніе:

Ст. Маноловъ & А. Чешмеджиевъ

Дупница.

Печать Владо Пилевъ & С-ие

Демократическата партия въ града ще открие въ недѣля, 16 того, своя партиенъ клубъ.